

**Комунальний заклад «Кочетоцька загальноосвітня санаторна
школа-інтернат I-III ступенів»
Харківської обласної ради**

НАКАЗ

31.10.2013

Кочеток

№ 221

Про стан викладання російської мови в 1-9 класах комунального закладу «Кочетоцька загальноосвітня санаторна школа-інтернат I-III ступенів» Харківської обласної ради у 2013/2014 навчальному році

На виконання перспективного плану вивчення стану викладання навчальних предметів, плану роботи школи на 2013/2014 навчальний рік та згідно з наказом по школі від 06.09.2013 №178 «Про вивчення стану викладання навчальних предметів в комунальному закладі «Кочетоцька загальноосвітня санаторна школа-інтернат I-III ступенів» Харківської обласної ради» протягом жовтня 2013 року здійснено перевірку стану викладання російської мови.

За результатами перевірки складено довідку, яка заслуховувалась на нараді при директорові від 31.10.2013, протокол № 11(додаток 1).

Під час фронтальної перевірки вивчалися питання:

- науково – методичний рівень проведення уроків;
- формування знань, умінь та навичок у відповідності до вимог діючих програм з російської мови;
- дотримання норм оцінювання учнів;
- володіння вчителями інноваційними методами та формами навчання;
- дотримання вимог єдиного орфографічного режиму;
- результативність навчання (контрольні роботи, тематичне оцінювання).

Методи перевірки:

- співбесіди з учителями;
- відвідування уроків;

- вивчення документації: класні журнали, календарні та поурочні плани учителів, зошити (робочі і для контрольних робіт).

У 2013/2014 навчальному році російську мову в школі викладають такі вчителі:

№ з/п	ПІБ	Освіта	Педагогічний стаж	Кваліфікаційна категорія	Педагогічне навантаження	Класи, в яких здійснюється викладання
1	Друзенко О.В.	Повна вища	16 років	«спеціаліст вищої категорії»	21 година	1-А
2	Орініч О.В.	Неповна вища	10 років	«спеціаліст»	24 години	1-Б
3	Бабута Т.І.	Повна вища	33 роки	«спеціаліст вищої категорії», старший вчитель	18 годин	2
4	Рой Н.В.	Повна вища	11 років	«спеціаліст»	21 година	3
5	Соколова Н.І.	Повна вища	14 років	«спеціаліст I категорії»	18 годин	4
6	Лубенцова Р.І.	Повна вища	42 роки	«спеціаліст I категорії»	14 годин	5,8
7	Чоломбитько О.В.	Повна вища	25 років	«спеціаліст вищої категорії»	8 годин	6, 9
8	Мелет Т.С.	Повна вища	17 років	«спеціаліст I категорії»	20 годин	7

Програмно-методичне забезпечення з предмету

Усі вчителі працюють за програмами для загальноосвітніх навчальних закладів, які затверджені Міністерством освіти і науки України. Всі учні, крім 4 класу, забезпечені підручниками з російської мови. Учитель 4 класу Соколова Н.І. використовує електронну версію підручника російської мови.

Учителі Рой Н.В., Друзенко О.В., Соколова Н.І., Чоломбитько О.В. забезпечують мультимедійну підтримку своїх уроків.

Аналіз документації учителів.

На підставі державних програм усіма вчителями складено календарні плани, які узгоджено із заступником директора школи. Доцільно проведено розбивку

навчальних тем за тематичним оцінюванням, передбачено форми проведення уроків повторення, систематизації та узагальнення знань учнів, враховується рівень навчальної підготовки класу, вікові та психологічні особливості учнів. Зміст уроків, дати проведення у календарно-тематичному плануванні співпадають із записами у класних журналах. Оформлення сторінок класного журналу в основному відповідає вимогам Інструкції з ведення класного журналу. Записи у журналах ведуться чітко, охайно, своєчасно. Учнями заведено робочі зошити та зошит для контрольних робіт. Роботи з тематичного оцінювання виконуються в окремих зошитах для контрольних робіт, які перевіряються своєчасно. Оцінки за ведення зошитів виставляються щомісяця до класних журналів окремим рядком. Перевірка зошитів показала, що учителі дотримуються нормативних вимог щодо організації системи роботи учнів над помилками, проводиться контроль за культурою ведення зошитів, їх зовнішнім виглядом, формуванням в учнів відповідальності за стан ведення зошитів

Проте залишається проблемним питання охайності ведення зошитів учнів 5-9 класів: в кожному класі спостерігалися не виправлення помилок вчителями у підписі зошитів та неохайний їх вигляд;

– в зошитах для контрольних робіт 7 класу при перевірці вчителем пропущено багато помилок. Як наслідок, оцінки за контрольні завищені (Мелет Т.С.);

- частина учнів 7 класу не виконує домашнє завдання, задане на понеділок;
- контрольний диктант в 3 класі оцінено двома оцінками, що не відповідає вимогам оцінювання диктантів (Рой Н.В.).

Аналіз відвіданих уроків.

Під час перевірки директором Пенкіною Н.І. і заступником директора по навчальній роботі Чоломбитько О.В. відвідано одинадцять уроків з російської мови. Учителі працюють над вирішенням завдань, окреслених державними та регіональними нормативними документами, знають вимоги програм, володіють

сучасними формами і методами викладання.

Вивчення, аналіз та узагальнення відвіданих уроків дають можливість констатувати, що всі вчителі російської мови спрямовують свої зусилля на поліпшення навчально-виховного процесу, добре володіють методикою викладання російської мови, ефективними формами організації процесу навчання.

Відвідані уроки проведені переважно на достатньому методичному рівні. Проте мають місце недоліки загального і методичного характеру, а саме:

- низький рівень загальної грамотності учнів з російської мови;
- недостатньо реалізується виховний потенціал уроку (Рой Н.В., Друзенко О.В.);
- урок дещо перенасичений різноманітними формами роботи, нерационально розподілено час уроку (Рой Н.В.);
- контрольню-оцінювальний етап уроку, мотивація оцінювання потребують вдосконалення (Рой Н.В., Лубенцова Р.І., Соколова Н.І.);
- проведення контрольного зорово-слухового диктанту у 8 класі мало деякі невідповідності вимогам щодо проведення такого виду диктантів (Лубенцова Р.І.);
- при поясненні вчителем складного навчального матеріалу недостатня адаптованість його до рівня знань та можливостей учнів (Мелет Т.С.).

Рівень знань, умінь, навичок учнів з російської мови вивчався шляхом аналізу поточного і тематичного оцінювання навчальних досягнень учнів.

Клас	П.І.Б. вчителя	Вид тематичної	Кількість учнів, які виконували роботу	Рівень навчальних досягнень учнів			
				Початковий	Середній	Достатній	Високий
3	Рой Н.В.	Контрольний диктант	20	4	6	5	5
4	Соколова Н.І.	Мовна тема «Текст»	24	1	6	9	8
5	Лубенцова Р.І.	Контрольне	20	2	7	1	10

		списування					
6	Чоломбитько О.В.	Перевірна робота «Лексика»	14	1	6	7	-
7	Мелет Т.С.	Перевірна робота «Дієслово»	19	5	5	6	3
8	Лубенцова Р.І.	Зорово-слуховий диктант	17	7	5	5	-
9	Чоломбитько О.В.	Перевірна робота «Складно сурядне речення»	10	1	1	7	1

Третьюокласники при написанні диктанту припустилися таких помилок:

- м'який знак в середині і в кінці слова;
- правопис «- жи, -ши, -ча, -ща» ;
- позначення на письмі м'якості приголосних буквами «е, е, и, ю, я»;
- перенос слів.

Складністю для учнів 4 класу при написанні мовної теми стало:

- визначення речень за метою висловлювання;
- ненаголошені голосні в корені слів;
- приголосні, що не вимовляються;
- «разделительный» м'який знак.

П'ятикласники при списуванні робили багато виправлень, а також допускали помилки в словах з ненаголошеними голосними в коренях слів, в словах з приголосними, які не вимовляються.

Учні 6 класу безграмотно формулювали правила, хоча правильно передавали їхню суть. Складним для них виявилось завдання виписати з тексту діалекти. Жоден з класу не виконав завдання творчого рівня .

Частина семикласників не впоралася з такими завданнями перевіркої роботи «Дієслово» :

- знайти похідні дієслова і скласти з ними речення;

- сласти речення з дієсловами неозначеної форми;
- записати дієслова у формі теперішнього часу.

Учні 8 класу показали низькі знання таких орфограм та правил:

- кома при однорідних членах речення;
- ненаголошені голосні в корені слів;
- написання словникових слів.

Дев'ятикласники показали достатній рівень знань з теми «Складносурядне речення». Типових помилок не виявлено.

Оцінки за перевірені роботи, в основному, об'єктивні.

Виходячи з вищезазначеного,

НАКАЗУЮ:

1. Взяти до відома та негайного виправлення недоліки, зазначені в аналітичній довідці.

Вчителі російської мови та початкових класів

2. Ввести в практику роботи проведення виставок зошитів учнів з різних предметів під час проведення батьківських зборів, перевірки вивчення стану викладання навчальних предметів тощо.

Заступник директора по навчальній роботі Чоломбитько О.В.

3. Провести вивчення рівня проведення самопідготовок в 5,7,10 класах.

Заступник директора по виховній роботі Степанова О.М.,

грудень 2013.

4. Контроль за виконанням наказу залишаю за собою.

Директор школи

Н.І.Пенкіна



О р и г і н а л п і д п и с а н о

Чоломбитько, 05746-262-17

Додаток 1

до наказу комунального закладу
«Кочетоцька загальноосвітня
санаторна школа - інтернат I-III
ступенів» Харківської обласної
ради
31.10.2013 № 221

Довідка
про стан викладання російської мови в 1- 9-х класах

На виконання перспективного плану вивчення стану викладання навчальних предметів, плану роботи школи на 2013/2014 навчальний рік та згідно з наказом по школі від 06.09.2013 №178 «Про вивчення стану викладання навчальних предметів в комунальному закладі «Кочетоцька загальноосвітня санаторна школа- інтернат I- III ступенів» Харківської обласної ради» протягом жовтня 2013 року здійснено перевірку стану викладання російської мови.

Під час фронтальної перевірки вивчалися питання:

- науково – методичний рівень проведення уроків;
- формування знань, умінь та навичок у відповідності до вимог діючих програм з російської мови;
- дотримання норм оцінювання учнів;
- володіння вчителями інноваційними методами та формами навчання;
- дотримання вимог єдиного орфографічного режиму;
- результативність навчання (контрольні роботи, тематичне оцінювання).

Методи перевірки:

- співбесіди з учителями;
- відвідування уроків;
- вивчення документації: класні журнали, календарні та поурочні плани учителів, зошити (робочі і для контрольних робіт).

У 2013/2014 навчальному році російську мову в школі викладають такі вчителі:

№ з/п	ПІБ	Освіта	Педагогічний стаж	Кваліфікаційна категорія	Педагогічне навантаження	Класи, в яких

					ження	здійснюється викладання
1	Друзенко О.В.	Повна вища	16 років	«спеціаліст вищої категорії»	21 година	1-А
2	Орінч О.В.	Неповна вища	10 років	«спеціаліст»	24 години	1-Б
3	Бабута Т.І.	Повна вища	33 роки	«спеціаліст вищої категорії», старший вчитель	18 годин	2
4	Рой Н.В.	Повна вища	11 років	«спеціаліст»	21 година	3
5	Соколова Н.І.	Повна вища	14 років	«спеціаліст I категорії»	18 годин	4
6	Лубенцова Р.І.	Повна вища	42 роки	«спеціаліст I категорії»	14 годин	5,8
7	Чоломбитько О.В.	Повна вища	25 років	«спеціаліст вищої категорії»	8 годин	6, 9
8	Мелет Т.С.	Повна вища	17 років	«спеціаліст I категорії»	20 годин	7

Програмно-методичне забезпечення з предмету

Усі вчителі працюють за програмами для загальноосвітніх навчальних закладів, які затверджені Міністерством освіти і науки України. Всі учні, крім 4 класу, забезпечені підручниками з російської мови. Учитель 4 класу Соколова Н.І. використовує електронну версію підручника російської мови.

Учителі Рой Н.В., Друзенко О.В., Соколова Н.І., Чоломбитько О.В. забезпечують мультимедійну підтримку своїх уроків.

Аналіз документації учителів

На підставі державних програм усіма вчителями складено календарні плани, які узгоджено із заступником директора школи. Доцільно проведено розбивку навчальних тем за тематичним оцінюванням, передбачено форми проведення уроків повторення, систематизації та узагальнення знань учнів, враховується рівень навчальної підготовки класу, вікові та психологічні

особливості учнів.

У методичних порадиниках є ксерокопії методичних рекомендації МОН України щодо викладання предмета у 2013/ 2014 навчальному році, критерії оцінювання учнів. Зміст уроків, дати проведення у календарно-тематичному плануванні співпадають із записами у класних журналах.

На підставі календарних планів учителями розробляються поурочні плани, структура і форма яких обирається ними самостійно, але обов'язково конкретизуються дидактичні цілі уроку (навчальна, розвивальна, виховна), визначаються етапи уроку, основні види і форми робіт, прийоми діяльності учня під час навчання, певний комплекс системи завдань. Оформлення сторінок класного журналу в основному відповідає вимогам Інструкції з ведення класного журналу. Записи у журналах ведуться чітко, охайно, своєчасно. Учнями заведено робочі зошити та зошит для контрольних робіт. Роботи з тематичного оцінювання виконуються в окремих зошитах для контрольних робіт, які перевіряються своєчасно. Оцінки за ведення зошитів виставляються щомісяця до класних журналів окремим рядком. Перевірка зошитів показала, що учителі дотримуються нормативних вимог щодо організації системи роботи учнів над помилками, проводиться контроль за культурою ведення зошитів, їх зовнішнім виглядом, формуванням в учнів відповідальності за стан ведення зошитів

Проте виявлено такі недоліки:

- залишається проблемою практично для всіх учителів російської мови 5-9-х класів - охайність ведення зошитів учнями: в кожному класі спостерігалися невиправлення помилок у підписі зошитів та неохайний їх вигляд;

- в зошитах для контрольних робіт 7 класу при перевірці вчителем пропущено багато помилок. Як наслідок, оцінки за контрольні завищені (Мелет Т.С.);

- частина учнів 7 класу не виконує домашнє завдання, задане на

понеділок;

- контрольний диктант в 3 класі оцінено двома оцінками, що не відповідає вимогам оцінювання диктантів (Рой Н.В.).

Аналіз відвіданих уроків

Під час перевірки директором Пенкіною Н.І. і заступником директора по навчальній роботі Чоломбитько О.В. відвідано одинадцять уроків з російської мови. Учителі працюють над вирішенням завдань, окреслених державними та регіональними нормативними документами, знають вимоги програм, володіють сучасними формами і методами викладання.

Вивчення, аналіз та узагальнення відвіданих уроків дають можливість констатувати, що всі вищезазначені вчителі спрямовують свої зусилля на поліпшення навчально-виховного процесу, добре володіють методикою викладання російської мови, ефективними формами організації процесу навчання, але кожний з них має власні підходи до реалізації освітніх завдань.

Демонструє високий ступінь науковості навчального матеріалу, використовує сучасні інформаційні технології Друзенко О.В., вчитель 1-А класу. На уроках переважають фронтальні та колективні форми роботи. На всіх етапах її уроків простежується активний зв'язок у системі «учитель-учень», раціональний добір методів і методичних прийомів навчання, уміле керівництво навчально-пізнавальною діяльністю учнів, розвиток їх здібностей та інтелекту. Вчитель активізує дитячу творчість, прищеплює учням інтерес до вивчення російської мови, широко практикує активні форми роботи, які допомагають розкрити індивідуальні особливості дітей, розвивати їх здібності.

Має достатній рівень теоретичної, методичної підготовки вчитель 1-Б класу Орніч О.В. Вона логічно будує уроки, володіє певними методичними прийомами, створює сприятливі умови для вивчення предмета. З цією метою урізноманітнює форми і прийоми роботи з активізації діяльності учнів на уроці та підвищення її ефективності. На початку уроку проводить лексичну чи орфоепічну хвилинку. Використовує завдання як репродуктивного, так і

творчого характеру Приділяє певну увагу розвитку усного мовлення. Уроки відзначаються емоційністю. На уроках панує доброзичлива атмосфера.

Бабута Т.І., вчитель 2 класу розвиває, розширює та удосконалює знання, вміння та навички учнів. Враховує психологічні особливості кожного учня і прагне створювати на уроці позитивну атмосферу. Важливе місце у навчанні мови учитель приділяє проведенню ігрових форм роботи, створенню різноманітних ігрових ситуацій. На уроках застосовуються парна, фронтальна, індивідуальна та колективна форми роботи. Належне місце на уроці займає лексична робота, поширення словникового запасу учнів. Учитель в системі працює над виробленням в учнів навичок зв'язного мовлення, вимагає повних відповідей. При побудові своїх уроків працює на кінцевий результат. Повною мірою використовує виховний потенціал уроку будь-якої теми.

Учитель 3 класу Рой Н.В. уміло реалізовує на уроках принципи науковості та доступності навчального матеріалу. Наталія Валеріївна відповідально ставиться до роботи, сумлінно підходить до планування кожного уроку, пише розгорнуті плани-конспекти уроків. Належну увагу приділяє створенню мотиваційної сфери на різних етапах навчання, доброзичливого клімату спілкування. Учні розкуті, легко включаються в роботу, працюють із зацікавленням. Учителю повною мірою вдається реалізувати розвивальні можливості уроків. Належну увагу надає розвитку зв'язного мовлення, поширенню словникового запасу учнів, розвитку уваги на уроці. Цьому сприяють чітко і грамотно сплановані різноманітні види робіт.

Основними характерними рисами роботи вчителя 4 класу Соколової Н.І. є пошук власного підходу до дієвого використання форм, методів, прийомів викладання предмета, максимального врахування інтересів, нахилів учнів. Оптимальне застосування сучасних форм і методів навчання сприяють активізації розумової діяльності учнів, підвищенню інтересу до вивчення російської мови. Впевнено володіючи комп'ютерними технологіями, методично грамотно застосовує їх при проведенні уроків. Можна говорити вже

про певну систему роботи вчителя з використання мультимедійних технологій.

Надія Ігорівна звертає увагу на розуміння й осмислення виконуваних завдань. Виконання значного обсягу роботи на уроці можливе завдяки чітко продуманим етапам уроку, раціональному використанню кожної його хвилини, диференційованому добору навчального матеріалу. Заняття проводяться в швидкому темпі та на рівні достатньої розумової напруженості. Використання міжпредметних зв'язків сприяє забезпеченню прикладної спрямованості навчання мови. А встановлення мовленнєвих зв'язків між російською мовою та українською, застосування інтерактивних форм і методів для проведення практичних занять – дає змогу краще підготувати учнів до життя в інформативному середовищі.

Лубенцова Р.І. – вчитель з великим досвідом роботи. Уроки Раїси Іванівни завжди продумані, мають чітку структуру, яка відповідає обраному типу уроку. Виклад навчального матеріалу послідовний, глибокий, науковий. Нею здійснюються як внутріпредметні, так і міжпредметні зв'язки. Подачу нової теми практикує не тільки шляхом власного пояснення, а й вчить учнів самостійному добуванню знань. Вчитель надає перевагу практичному засвоєнню мови, а опанування лінгвістичного матеріалу підкріплює вправами. З метою підвищення рівня знань учнів вчитель використовує різні види роботи на уроці: словникові диктанти, ускладнене списування, тестові завдання, а також застосовує опорні схеми під час вивчення нового матеріалу, що дає змогу розвивати творчі здібності дітей. Велику увагу надає коментованому письму. Постійно працює над підвищенням в учнів культури мовлення. Протягом уроку здійснюється постійний зворотній зв'язок з учнями.

Мелет Т.С. старанна, відповідальна, добросовісно готується до уроків. Обізнана з віковими особливостями дітей. Дотримується принципів доступності, наочності, зв'язку теорії з практикою, систематичності й системності, самостійності й активності учнів. Розвиває, розширює та удосконалює знання, вміння та навички учнів, набуті у попередніх класах.

Обрана структура уроків відповідає типу уроку, темі і завданням, що сприяє формуванню ключових компетентностей семикласників. Здійснюється послідовний перехід від одного етапу уроку до іншого. Учитель результативно використовує форми роботи по підвищенню мовленнєвої активності учнів. Серед форм роботи переважають робота з підручником, пояснення вчителя, виконання усних, письмових, тренувальних вправ, практичні роботи. Серед видів діяльності, до яких залучаються учні на уроці, переважає робота репродуктивного та конструктивного характеру.

Уроки Чоломбитько О.В. відзначаються чіткістю, цілеспрямованістю, вмілим добором найбільш ефективних для даного уроку видів роботи, умінням зробити граматичний матеріал доступним і цікавим для учнів, вмінням підтримувати у дітей активність і інтерес протягом всього уроку. На першому навчальному занятті з теми Олена Василівна інформує учнів про нову тему, формулює кінцеві результати її вивчення в діях учнів, знайомить їх зі змістом навчального матеріалу, методами і формами контролю та оцінкою поточних результатів.

На уроках раціонально використовується підручник, проводиться цілеспрямована робота щодо свідомого засвоєння учнями граматичних визначень та правил правопису, відпрацювання практичних навичок. Вчитель оптимально застосовує інтерактивні форми роботи, завдяки яким учні залучаються до активної навчальної роботи, вдало поєднує фронтальні, групові та індивідуальні форми роботи. Прагнучи досягти визначеної мети уроку, вдумливо добирає дидактичний матеріал, складає чітку систему контрольних завдань і запитань, педагогічно раціонально використовує ІКТ.

Широко застосовується технологія диференційованого навчання, яка виявляється не лише в диференціації навчального матеріалу, а головним чином у диференціації допомоги учням (одні учні потребують більше допомоги, іншим вчитель допомагає епізодично, окремим надає певну самостійність).

Враховує психологічні особливості кожного учня, прагне створювати на уроці

творчу атмосферу, у системі працює над розвитком в учнів культури письма та зв'язного мовлення.

Педагоги початкових класів та Лубенцова Р.І. в 5 класі на уроках проводили фізкультпаузи. В учителів Рой Н.В., Друзенко О.В., Соколової Н.І. вони проводились під музичний супровід, у Орініч О.В., Бабути Т.І. фізкультхвилинки супроводжувалися віршованим текстом.

Відвідані уроки проведені переважно на достатньому методичному рівні. Проте, як показав аналіз уроків вчителів, мають місце недоліки загального і методичного характеру, а саме:

- низький рівень загальної грамотності учнів з російської мови;
- недостатньо реалізується виховний потенціал уроку (Рой Н.В., Друзенко О.В.);
- урок дещо перенасичений різноманітними формами роботи, нераціонально розподілено час уроку (Рой Н.В.);
- контроль-оцінювальний етап уроку, мотивація оцінювання потребують вдосконалення (Рой Н.В., Лубенцова Р.І., Соколова Н.І.);
- проведення контрольного зорово-слухового диктанту у 8 класі мало деякі невідповідності вимогам щодо проведення такого виду диктантів (Лубенцова Р.І.);
- при поясненні вчителем складного навчального матеріалу недостатня адаптованість його до рівня знань та можливостей учнів (Мелет Т.С.).

Рівень знань, умінь, навичок учнів з російської мови вивчався шляхом аналізу поточного, тематичного оцінювання навчальних досягнень учнів.

Клас	П.І.Б. вчителя	Вид тематичної	Кількість учнів, які виконували роботу	Рівень навчальних досягнень учнів			
				Початковий	Середній	Достатній	Високий
3	Рой Н.В.	Контрольний диктант	20	4	6	5	5
4	Соколова Н.І.	Мовна тема «Текст»	24	1	6	9	8

5	Лубенцова Р.І.	Контрольне списування	20	2	7	1	10
6	Чоломбитько О.В.	Перевірна робота «Лексика»	14	1	6	7	-
7	Мелет Т.С.	Перевірна робота «Дієслово»	19	5	5	6	3
8	Лубенцова Р.І.	Зорово-слуховий диктант	17	7	5	5	-
9	Чоломбитько О.В.	Перевірна робота «Складносу рядне речення»	10	1	1	7	1

Третьюкласники при написанні диктанту припустилися таких помилок:

- м'який знак в середині і в кінці слова;
- правопис «- жи, -ши, -ча, -ща» ;
- позначення на письмі м'якості приголосних буквами «е, е, и, ю, я»;
- перенос слів.

Складністю для учнів 4 класу при написанні мовної теми стало:

- визначення речень за метою висловлювання;
- ненаголошені голосні в корені слів;
- приголосні, що не вимовляються;
- «разделительный» м'який знак.

П'ятикласники при списуванні робили багато виправлень, а також допускали помилки в словах з ненаголошеними голосними в коренях слів, в словах з приголосними, які не вимовляються.

Учні 6 класу безграмотно формулювали правила, хоча правильно передавали їхню суть. Складним для них виявилось завдання виписати з тексту діалекти. Жоден з класу не виконав завдання творчого рівня .

Частина семикласників не впоралася з такими завданнями перевіркої роботи «Дієслово» :

- знайти похідні дієслова і скласти з ними речення;

- сласти речення з дієсловами неозначеної форми;
- записати дієслова у формі теперішнього часу.

Учні 8 класу показали низькі знання таких орфограм та правил:

- кома при однорідних членах речення;
- ненаголошені голосні в корені слів;
- написання словникових слів.

Дев'ятикласники показали достатній рівень знань з теми «Складносурядне речення». Типових помилок не виявлено.

Оцінки за перевірені роботи, в основному, об'єктивні.

Рекомендації за перевіркою:

1. Учителям - предметникам та вчителям початкових класів:

1.1. У системі працювати над підвищенням рівня грамотності учнів під час вивчення російської мови;

Постійно

1.2. Уроки російської мови планувати так, щоб кожен вид роботи сприяв формуванню певного комунікативного вміння, успішному оволодінню монологічним та діалогічним мовленням;

Постійно

1.3. Працювати над підвищенням культури ведення зошитів в учнів;

Постійно

2. Учителю Мелет Т.С.:

2.1. При вивченні складних навчальних тем виділяти суттєве і головне для опанування учнями, адаптувати матеріал відповідно до рівня можливостей його засвоєння учнями;

Постійно

2.2. Не допускати пропусків помилок при перевірці контрольних робіт учнів;

2.3. Посилити взаємозв'язок з вихователем Горейко Т.І. з приводу підвищення якості підготовки семикласниками домашнього завдання.

Постійно

3. Учителю Рой Н.В.:

3.1. При плануванні уроків з метою запобігання перевантаження учнів та раціонального розподілу навчального часу уроку уникати надмірної кількості видів завдань.

Постійно

3.2. Вивчити вимоги до оцінювання письмових робіт учнів та неухильно їх дотримуватися;

Постійно

4. Учителям Соколовій Н.І., Рой Н.В., Лубенцовій Р.І., удосконалити контрольню-оцінювальний етап уроку, приділити більшу увагу мотивуванню оцінок учням

Постійно

5. Учителям Друзенко О.В., Рой Н.В. використовувати всі можливості виховного потенціалу уроку.

Постійно

З наказом від 31.10.2013 № 221 ознайомлені:

Рой Н.В. _____

Соколова Н.І. _____

Лубенцова Р.І. _____

Чоломбитько О.В. _____

Мелет Т.С. _____

Степанова О.М. _____

Друзенко О.В. _____

Орініч О.В. _____

Бабута Т.І. _____